Załącznik nr 3.4 do Regulaminu pracy KOP

Zbiorcza Karta Oceny

przedsięwzięcia zgłoszonego do objęcia wsparciem w ramach   
Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności   
komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia”

Inwestycja D1.1.1 „Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów leczniczych”

|  |  |
| --- | --- |
| Data złożenia wniosku |  |
| Data złożenia wniosku po uzupełnieniu lub poprawie |  |
| Tytuł przedsięwzięcia |  |
| Wnioskodawca |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kryteria oceniane pod kątem spełnienia (**1- ocena pozytywna**) albo niespełnienia danego kryterium  (**0-ocena negatywna**)  Warunkiem pozytywnej oceny jest spełnienie wszystkich kryteriów nr 1-17 | | | | | |
| **Lp.** | **Kryteria wyboru przedsięwzięcia** | **1 oceniający:**  **Weryfikacja** | **2 oceniający:**  **Weryfikacja** | **3 oceniający:**  **(jeśli dotyczy)   Weryfikacja** | **Ocena ostateczna:   Weryfikacja** |
|  | Terminowość i forma złożonego wniosku |  |  |  |  |
|  | Podmiot uprawniony do złożenia wniosku |  |  |  |  |
|  | Spójność i kompletność informacji zawartych we wniosku o objęcie przedsięwzięcia wsparciem, załącznikach do wniosku o objęcie przedsięwzięcia wsparciem |  |  |  |  |
|  | Podpisanie dokumentacji przez osobę uprawnioną do reprezentacji wnioskodawcy |  |  |  |  |
|  | Posiadanie tożsamej z zakresem przedsięwzięcia opinii o celowości inwestycji „OCI” |  |  |  |  |
|  | Zakres przedmiotowy przedsięwzięcia |  |  |  |  |
|  | Zgodność z ramami czasowymi i planem rozwojowym |  |  |  |  |
|  | Brak podwójnego finansowania |  |  |  |  |
|  | Zachowanie zgodności z zasadą równości szans i niedyskryminacji oraz zasadą równości szans |  |  |  |  |
| 10. | Właściwie określone wydatki kwalifikowalne |  |  |  |  |
| 11. | Sytuacja finansowa wnioskodawcy i wykonalność finansowa przedsięwzięcia |  |  |  |  |
| 12. | Pomoc publiczna oraz pomoc de minimis |  |  |  |  |
| 13. | Zgodność z zasadą „niewyrządzania znaczącej szkody środowisku” (DNSH – „do no significant harm”) |  |  |  |  |
| 14. | Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju – racjonalne wykorzystywanie zasobów naturalnych |  |  |  |  |
| 15. | Zgodność z zasadą długotrwałego wpływu przedsięwzięcia na wydajność i odporność gospodarki polskiej |  |  |  |  |
| 16. | Wpływ na wskaźniki i cele inwestycji w planie rozwojowym i RRF |  |  |  |  |
| 17. | Adekwatność wskaźników własnych przedsięwzięcia |  |  |  |  |
|  | SUMA PUNKTÓW W KRYTERIACH 1-17 |  |  |  |  |
| Kryteria rankingujące | | | | | |
| 18 | Udział liczby unikatowych pacjentów hospitalizowanych na oddziale kardiologicznym spoza powiatu w liczbie wszystkich unikatowych pacjentów hospitalizowanych na oddziale kardiologicznym u danego wnioskodawcy (kryterium dla OK II) |  |  |  |  |
| 19 | Posiadanie umowy z NFZ na świadczenia w zakresie Izby Przyjęć lub Szpitalnego Oddziału Ratunkowego (kryterium dla OK II) |  |  |  |  |
| 20 | Posiadanie umowy z NFZ na świadczenia w zakresie anestezjologii i intensywnej terapii (kryterium dla OK II) |  |  |  |  |
| 21 | Posiadanie w ośrodku kardiologicznym następujących komórek organizacyjnych:  a) OINK (4106) lub  b) OITK (4080)  zgodnie z Rejestrem Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą (RWDPL) na dzień 31.12.2024 (kryterium dla OK II) |  |  |  |  |
| 22 | Stosunek liczby unikatowych pacjentów z głównym rozpoznaniem kardiologicznym przyjętych w poradni kardiologicznej do liczby unikatowych pacjentów hospitalizowanych z głównym rozpoznaniem kardiologicznym na oddziale kardiologicznym (kryterium dla OK II) |  |  |  |  |
| 23 | Udział liczby unikatowych pacjentów hospitalizowanych na oddziale kardiologicznym i kardiochirurgicznym spoza województwa w liczbie wszystkich unikatowych pacjentów u danego wnioskodawcy (kryterium dla OK III) |  |  |  |  |
| 24 | Liczba unikatowych pacjentów hospitalizowanych na oddziale kardiochirurgicznym (kryterium dla OK III) |  |  |  |  |
| 25 | Liczba unikatowych pacjentów z głównym rozpoznaniem kardiologicznym przyjętych w poradni kardiologicznej i kardiochirurgicznej (kryterium dla OK III) |  |  |  |  |
| 26 | Stosunek liczby unikatowych pacjentów leczonych w rodzaju leczenie szpitalne w ramach programu KOS-Zawał w liczbie wszystkich wypisanych unikatowych pacjentów z zawałem mięśnia sercowego (kryterium dla OK II i OK III) |  |  |  |  |
| 27 | Posiadanie przez ośrodek statusu centrum doskonałości kardiologicznej zgodnie z definicją zawartą w ustawie KSK (kryterium dla OK II i OK III) |  |  |  |  |
|  | SUMA PUNKTÓW W KRYTERIACH 18-27 |  |  |  |  |
|  | ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW W KRYTERIACH 1-27 |  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Wynik oceny przedsięwzięcia** | |
| Propozycja przedsięwzięcia spełnia kryteria nr 1-17 (ocena pozytywna) |  |
| Propozycja przedsięwzięcia nie spełnia kryteriów nr 1-17 (ocena negatywna) |  |
| Propozycja przedsięwzięcia zostaje zwrócona do wnioskodawcy do uzupełnienia, poprawy |  |
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